

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 08.09.2025 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	72784	POZYTYWNY	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do kwestii poszerzenia grupy badawczej oraz ewentualnej korzyści, która będzie wynikiem pogłębionej analizy z korelacji uzyskanych danych z danymi klinicznymi. Komisja zwróciła uwagę na wyczerpującą i staranną prezentację, zwracając jednak uwagę na konieczność ujednolicania języka prezentacji, w tym przypadku mimo wszystko przygotowania prezentacji w całości w języku polskim.
2.	75159	POZYTYWNY	Komisja dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorant odniósł się do kwestii prowadzenia testów antygenowych, udziału w konferencji naukowej, zmiany przedziału wiekowego rekrutowanych pacjentów, a także włączenia do badań danych z drugiego ośrodka. Komisja zwróciła uwagę, że podjęto właściwe działania naprawcze, które niwelują powstałe opóźnienia
3.	88040	POZYTYWNY	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorantka odniosła się do kwestii wpływu badań na spersonalizowaną terapię otyłości, wpływu diety i czynników środowiskowych na uzyskiwane wyniki, proporcji w grupie badanej oraz uwzględniania czynników środowiskowych w swoich badaniach. Komisja pogratulowała tematu i konsekwencji w prowadzeniu badań.
4.	80872	POZYTYWNY	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorantka odniosła się do kwestii uwzględnienia w grupie badanej aktywności fizycznej, wielkości populacji włączonej do analizy, udziału Doktorantki w analizie statystycznej, a także kontroli diety w grupie badanych pacjentów. Komisja pogratulowała poziomowi realizowanych badań, a także zasugerowała odbycie stażu zagranicznego we współpracującej z Doktorantką jednostką zagraniczną.
5.	77130	POZYTYWNY	Komisja bardzo wysoko oceniła dorobek Doktoranta oraz zaawansowanie prac badawczych. Podkreśliła nowatorstwo prowadzonych badań. Doceniła również aktywność pozapublikacyjną i uzyskanie finansowania w ramach Dużego Grantu Badawczego UMP.
6.	73518	POZYTYWNY	Komisja bardzo wysoko oceniła dorobek i osiągnięcia Doktoranta. Zakres i terminowość prowadzonych analiz, umiejętność pozyskiwania środków na realizację celów badawczych, aktywność naukowa oraz skuteczność w publikacji uzyskanych wyników należy uznać za wyróżniające.
7.	72485	NEGATYWNY	Członkowie Komisji dokonali szczegółowej analizy poszczególnych kryteriów na podstawie dokumentacji złożonej przez Doktoranta oraz oceny merytorycznej wartości prezentacji wyników badań i udziału w dyskusji. Ad1) Zgodnie z programem kształcenia w szkole Doktorskiej UMP, warunkiem zaliczenia I roku jest przygotowanie pracy poglądowej lub oryginalnej i jej opublikowanie lub przyjęcie do druku. Warunek ten został spełniony przez Doktoranta. Zaliczenie drugiego roku kształcenia jest zależne od opublikowania lub przyjęcia do druku jednej publikacji oryginalnej lub poglądowej z tematyki doktoratu w okresie trwania szkoły doktorskiej (innej niż przedstawiona do zaliczenia I-go roku). W pracy tej Doktorant musi być pierwszym lub drugim autorem. Poddany ocenie Doktorant nie przedstawił dokumentu potwierdzającego opublikowanie wyników badań, który mógłby stanowić podstawę zaliczenia kształcenia na II roku Szkoły Doktorskiej. W związku z czym nie ma podstaw do uznania terminowości realizacji prac badawczych. Kolejnym warunkiem zaliczenia II roku kształcenia w SD UMP jest realizacja zajęć ujętych w harmonogramie w danym roku akademickim. Jedną z form zajęć są zajęcia fakultatywne w wymiarze 15h. Oceniany Doktorant nie uzyskał zaliczenia wyżej wspomnianych zajęć fakultatywnych.

		Co więcej, w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB) Doktorant deklaruje liczebność grupy badawczej jako grupę liczącą 50 osób +50 osób w grupie kontrolnej, dalej w tym samym dokumencie definiuje grupę badawczą na 20 osób + 20 osób w grupie kontrolnej. Zgodnie z zapisami w IPB wykonanie badań w grupie kontrolnej i badanej miało być zakończone w czerwcu 2025. Podczas gdy, w sprawozdaniu Doktoranta widnieje zapis o zakończonym procesie rekrutacji uczestników badania i przeprowadzeniu badań u łącznie 8 ochotników. Zatem proces rekrutacji zasadniczo odbiega od założeń zdefiniowanych w IPB. Ponadto: w IPB zadeklarowano opublikowanie 2 prac poglądowych do ukończenia II roku kształcenia. W sprawozdaniu Doktorant przedstawił 1 publikację. W treści IPB Doktorant deklaruje przygotowanie i złożenie wniosku START o grant finansowany przez NCBiR (czerwiec 2024) oraz sfinansowanie badań w ramach konkursu Preludium 24 (czerwiec 2025). W sprawozdaniu nie odnaleziono żadnej informacji na temat aplikacji o finansowanie tych grantów. W harmonogramie efektów działalności widnieje również zapis o aktywnym udziale Doktoranta w międzynarodowej konferencji naukowej, który planowany był na maj 2024. Nie odnaleziono dokumentacji potwierdzającej udział w konferencji. Ad2) prezentacja Doktoranta nie dokumentowała osiągniętych w pracy badawczej wyników a skupiona była głównie na popularno-naukowej działalności Doktoranta, jak również na planowanych badaniach u zgromadzonych pacjentów. Ad3) Dyskusja w głównej mierze dotyczyła planu realizacji prac badawczych oraz zasadności merytorycznej hipotezy badawczej, zdefiniowanego celu, oraz metodologii. Zasadniczym elementem, który poddano dyskusji był dobór pacjentów do badań. Po pierwsze w IPB nie założono konieczności przeprowadzenia badania nasienia pacjentów przed włączeniem kwasu walproinowego, co byłoby niezbędne dla porównania wpływu leku na stan nasienia. Co więcej, nie sprecyzowano kryteriów wyłączenia i włączenia do badań (np. typ padaczki, wiek pacjenta, BMI, nikotynizm). Tożsame uwagi dotyczyły osób wchodzących w skład grupy kontrolnej. Kwestią, która wzbudziła wątpliwości jest również formularz ankiety wykorzystywanej w prowadzonych przez Doktoranta badaniach. Zdaniem jednego z Ekspertów ankieta ta dedykowana jest analizie zaburzeń erekcji, podczas gdy Doktorant planuje wykorzystać treść formularza do zdefiniowania konkluzji związanych z jakością spermy. Na zadane pytania przez recenzentów, nie uzyskano merytorycznych odpowiedzi. Merytoryczny poziom udzielanych przez Doktoranta odpowiedzi nie wskazuje na znajomość zagadnień badawczych i budzi wątpliwości związane z umiejętnością Doktoranta do zdefiniowania hipotezy badawczej. Stosunek Doktoranta do założeń zdefiniowanych w IPB, ich niezrealizowania jest bezkrytyczny, co w znaczący sposób obniża ocenę dojrzałości naukowej Doktoranta. Oboje recenzenci wystawili ocenę negatywną.
--	--	---

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 09.09.2025 r.
RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 9,2025

	NR ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	81013	POZYTYWNY	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorantka odniosła się do praktycznych zastosowań opracowanych dotąd formułacji farmaceutycznych, możliwości stabilizacji liposomów, czynników wpływających na skuteczność enkapsulacji, zastosowania określonych linii komórkowych w projekcie uczelnianym, analizy zmiennych wpływających na strukturę otrzymywanych nanocząstek, a także stosowanej metody ICP-MS. Komisja stwierdziła, że Doktorantka posiada szeroką wiedzę w przedmiotowym temacie, znacznie wykraczającą poza materiał zawarty w prezentacji i badaniach prowadzonych w ramach pracy doktorskiej, a także pogratulowała bardzo ciekawego tematu badań
2.	82392	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness of implementation and progress of the assumed research schedule very well, as well as the PhD student's self-presentation in terms of the manner of presenting the research and discussing the research work included in the Individual Research Plan (IPB). In the questions, the PhD student discussed limitations of her study, factors facilitating brain drug delivery, methods of extrusion, critical factors important for optimisation, the purpose of the NMR study, as well as DLS and ELS methods. The Committee was impressed with the quality of presentation and the performed research.
3.	79557	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness of implementation and progress of the assumed research schedule very positively, as well as the PhD student's self-presentation in terms of the manner of presenting the research and discussing the research work included in the Individual Research Plan (IPB). In the questions, the PhD student discussed the possibilities of using other APIs in the study, possibilities of titania doping with other metal ions, the rationale of applying cerium oxide for the research, as well as the techniques applied for titania loading. The Committee was impressed with the quality of presentation and the quality of the results obtained within 2 years.
4.	85260	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness of implementation and progress of the assumed research schedule very positively, as well as the PhD student's self-presentation in terms of the manner of presenting the research and discussing the research work included in the Individual Research Plan (IPB). In the questions, the PhD student discussed the criteria of compounds' selection for research, broadening the biological study by photocytotoxicity assessment, the selection of the most promising compound, the methodology of synthesis, as well as the potential role of AI in the continuation of his study. The Committee was impressed with the obtained results, as well as the maturity of the presentation.
5.	92164	POZYTYWNY	Kryteria podlegające ewaluacji podczas przeprowadzonej oceny śródkresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób pozytywny. Szczegółowej analizie poddano terminowość oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, sposób prezentacji wyników badań oraz umiejętność prowadzenia dyskusji przez Doktoranta. Uznano, iż Doktorant realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB a realizacja zadań jest terminowa. Rozwój naukowy Doktoranta jest dojrzały, konsekwentny i ukierunkowany na diagnostykę prenatalną stanowiącą oś jego zainteresowań. Dotychczasowa aktywność naukowa Doktoranta pozwala zdefiniować ocenę jako POZYTYWNA
6.	75164	POZYTYWNY	Stopień realizacji prac jest w dużym stopniu zgodny z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB), a drobne odstępstwa od zdefiniowanych w IPB terminów realizacji prac badawczych, wynikają z przyczyn niezależnych od Doktorantki. Doktorantka w wyczerpujący i wiarygodny sposób uzasadniła brak pełnego odzwierciedlenia osiągniętych wyników z założeniami planu badawczego. Doktorantka podczas prezentacji nie pozostawiła wątpliwości, że realizuje prace

			badawcze samodzielnie i zna literaturę naukową dotyczącą interesujących ją zagadnień. Całokształt zaangażowania Doktorantki oraz samokształcenie jest bardzo spójny z zainteresowaniami badawczymi, co wzmacnia merytoryczne fundamenty przygotowywanej dysertacji. Komisja nie zauważyła symptomów wskazujących na niemożność dotrzymania terminu złożenia pracy doktorskiej jednocześnie POZYTYWNE oceniając postępy w realizacji Planu Badawczego.
7.	77737	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness of implementation and progress of the assumed research schedule very positively, as well as the PhD student's self-presentation in terms of the manner of presenting the research and discussing the research work included in the Individual Research Plan (IPB). In the questions, the PhD student discussed the impact of her research on society, explained the meaning of cooperation with external institutions, and explained the statistical issues related to the number of patients included in the study. The Committee was impressed with the quality of presentation and the obtained results, as well as the ability of the PhD to present research problems and results obtained during the research process.
8.	77103	POZYTYWNY	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorantka odniosła się do kwestii znaczenia kodeksów etyki lekarskiej, umiejętnie dyskutując tradycje etyki w różnych krajach i obszarach religijno-kulturowych. Uzasadniła też model metodyczny przyjęty w swoich badaniach. Członkowie Komisji podkreślili zaangażowanie naukowe i społecznie Doktorantki, podjęcie się ciekawej inicjatywy przetłumaczenia kodeksu etyki lekarskiej na język angielski, aktywności publikacyjnej z okresu zarówno przed, jak i po rozpoczęciu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Zwrócili uwagę na wyczerpującą prezentację i sposób prezentacji warstwy metodycznej. Docenili użycie w metodyce badań jakościowych, co daje szansę na pogłębienie wniosków.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 10.09.2025 r.
RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 10,2025

	NR ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	77163	POZYTYWNY	Komisja POZYTYWNIE ocenia przebieg realizacji prac badawczych Doktorantki. Na powyższą ocenę zasługuje nie tylko wynik analizy zgodności realizowanych prac z przyjętym w IPB harmonogramem, ale również wysoki poziom prezentacji zagadnienia badawczego i osiągnięć, oraz znajomość tematyki realizowanego programu, którą Doktorantka zaprezentowała podczas dyskusji. Problemy badawcze podejmowane przez Doktorantkę zostały dobrze zdefiniowane, a metody wybrane do ich rozwiązania są adekwatne, co znajduje potwierdzenie w otrzymanych do tej pory wynikach. Wysoka jakość i istotność otrzymanych wyników jest potwierdzona przez publikacje naukowe, których współautorką jest Doktorantka.
2.	84416	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work very positively. While there were some delays in the execution of specific research tasks compared to the planned schedule, the doctoral candidate provided clear and factual explanations for the reasons behind these delays and presented a remedial plan. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The doctoral candidate demonstrates scientific activity, as participation in conferences. The profile of the doctoral candidate can be described as both scientifically and organizationally mature.
3.	75058	POZYTYWNY	Ocenie poddano szeroko rozumiany rozwój naukowy Doktorantki, zgodność realizacji prac badawczych z przyjętym harmonogramem zdefiniowanym w IPB oraz umiejętność prezentacji wyników badań i poziom dyskusji prowadzonej przez Doktorantkę. Wynikiem analizy powyższych kryteriów jest POZYTYWNA ocena końcowa aktualnego etapu pracy badawczej Doktorantki. Wszystkie aktywności podejmowane przez Doktorantkę są zasadne i służą Jej rozwojowi jako naukowca, poszerzając Jej doświadczenie i budując warsztat naukowy niezbędny do realizacji celu jakim jest uzyskanie stopnia naukowego doktora. Założenia metodologiczne są zdefiniowane prawidłowo a terminowość realizacji prac badawczych, pozwala mieć nadzieje na złożenie rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie.
4.	70733	POZYTYWNY	Uznano, iż Doktorantka realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB a realizacja zadań jest terminowa. Doktorantka jest współautorką dwóch publikacji wchodzących w skład cyklu stanowiącego oś dysertacji. W podsumowaniu wysoko oceniono rozwój Doktorantki i jej dorobek naukowy, a także postęp w realizacji programu Szkoły Doktorskiej i indywidualnego planu badawczego. Dotychczasowa aktywność naukowa doktorantki pozwala zdefiniować ocenę jako POZYTYWNA.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 15.09.2025 roku
RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 15,2025

LP.	Nr ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	92165	POZYTYWNY	Komisja POZYTYWNIE ocenia przebieg realizacji prac badawczych Doktorantki. Na powyższą ocenę zasługuje nie tylko wynik analizy zgodności realizowanych prac z przyjętym w IPB harmonogramem, ale również wysoki poziom prezentacji zagadnienia badawczego i osiągnięć, oraz znajomość tematyki realizowanego programu, którą Doktorantka zaprezentowała podczas dyskusji. Problemy badawcze podejmowane przez Doktorantkę są niezwykle ciekawe, a zaawansowanie wykonania części eksperymentalnej w odniesieniu do nakreślonego planu badawczego wynosi około 40%. Aktywność publikacyjna, przygotowane aplikacje grantowe i duża aktywność konferencyjna świadczą o zaangażowaniu Doktorantki w realizację postawionego przed nią zadania badawczego.
2.	82390	POZYTYWNY	Doktorantka wykazała wysoki poziom wiedzy merytorycznej związanej nie tylko z teoretycznym fundamentem problemu badawczego, ale również z metodologią prowadzonych badań. Wykazała nie budzący żadnych zastrzeżeń postęp w zakresie publikowania wyników badań, oraz bardzo dużą aktywność w popularyzacji swoich osiągnięć i pracy na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki. Nieznaczne opóźnienia w realizacji zadań ujętych w harmonogramie zdają się nie mieć wpływu na terminowe przygotowanie rozprawy doktorskiej.
3.	92222	POSITIVE	Based on the explanations provided by the PhD student it can be assumed that research is slowly proceeding towards the characterization of the biological activity of the studied chemicals. Certain experimental stages have progressed more slowly than originally anticipated and some initial results did not meet expectations. The experimental strategy has been revised to optimize methodological conditions and it looks optimistic, but the consequence of the above is delays in the publication of research results and a lack of active participation in conferences. So it has to be notice that delays in schedule implementation have been identified. The doctoral student participated very actively in the discussion, demonstrating her substantive knowledge of the research being conducted. However, the preparation of the presentation is an area that the doctoral student should work on – exceeding the time allocated for a presentation is sometimes unacceptable in the academic community. Despite the failure to meet the timeliness of publishing the scientific papers mentioned by the Ph.D. student in the IRP, she did not disrupt the entire process of preparing dissertation.
4.	84493	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on participation in discussion and ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, the main activities outlined in the IRP have been successfully completed. While there were some delays in the execution of specific research tasks compared to the planned schedule, the doctoral candidate provided clear and factual explanations for the reasons behind these delays and presented a remedial plan.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 16.09.2025 roku
RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 16,2025

LP.	Nr ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	73615	POZYTYWNY	Stopień zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego pozwala założyć, że deklarowany termin złożenia pracy doktorskiej jest niezagrożony. Doktorantka rzeczowo przedstawiła założenia planu badawczego, natomiast nie potrafiła w pełni uzasadnić doboru wybranych parametrów badanych w swoim projekcie oraz odpowiedzieć na pytania zadane przez członków Komisji. Komisja zasugerowała Doktorantce wprowadzenie modyfikacji w projekcie, głównie dotyczących planowanej grupy badawczej. Komisja pozytywnie oceniła dotychczasową pracę i osiągnięcia Doktorantki.
2.	73465	POZYTYWNY	Komisja pozytywnie oceniła realizację indywidualnego planu badawczego. W ocenie Komisji niewielkie opóźnienia w realizacji prac badawczych nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Doktorantka dobrze przedstawiła wyniki prowadzonych badań naukowych i prowadziła merytoryczną dyskusję. Komisja zasugerowała Doktorantce drobną korektę tytułu rozprawy doktorskiej.
3.	77056	POSITIVE	The doctoral student presented the assumptions of his research plan in an interesting manner. He is the co-author of several publications; however the IRP he presented lacked detailed information on the planned samples to be examined. The presentation was somewhat chaotic, without a precisely defined sample size and planned research date. Additionally, the doctoral student was unable to address all the questions that arose during the discussion. However, despite the Commission Members remarks, the evaluation is overall positive.
4.	67442	POSITIVE	The Commission highly rated the implementation of the research plan and the published works. The PhD Student discussed her research and publications in a very substantive manner. She was able to answer the questions asked and led the discussion well in a scientific manner.
5.	79054	POSITIVE	The Commission highly rated the implementation of the research plan; minor delays in its implementation are due to a lack of results from the Canadian side. The PhD student presented the implementation of the research plan, the work carried out, and the results obtained in a very substantive manner. She was able to answer the questions asked and led the discussion well in a scientific manner.
6.	73567	POZYTYWNY	Komisja bardzo wysoko oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych. Podczas rozmowy z Członkami Komisji Doktorant wykazał się olbrzymią wiedzą oraz dojrzałością naukową. Aktywność publikacyjna, przygotowane aplikacje grantowe i aktywność konferencyjna świadczą o zaangażowaniu Doktoranta w rozwój naukowy.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 17.09.2025 roku
RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 17,2025

LP.	Nr ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	69644	POZYTYWNY	Oceniając szeroko rozumiany rozwój naukowy Doktorantki Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż poza imponującym dorobkiem naukowym Doktorantka charakteryzuje się nieustannym wysiłkiem zmierzającym do podnoszenia swoich kwalifikacji. Analiza realizacji zadań badawczych, mimo, że ujawnia rozbieżności z harmonogramem, pokazuje nieprawdopodobną dojrzałość Doktorantki wyrażoną zdolnością do definiowania nowych problemów badawczych. Doktorantka w sposób rzetelny i przekonujący wyjaśniła przyczyny dla których wystąpiły opóźnienia. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że prowadzone przez Doktorantkę badania mają charakter nowatorski a otrzymane wyniki mogą przyczynić się do lepszego zrozumienia klinicznego znaczenia mikrobiomu i jego potencjalnego zastosowania w personalizacji leczenia chorych na AML. Komisja wysoko oceniła również sposób prezentacji założeń projektu badawczego i otrzymanych wyników oraz udział Doktorantki w dyskusji.
2.	70823	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, activities outlined in the IRB have been successfully completed. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, co-authoring publications, actively participating in conferences, and improving their qualifications through international training.
3.	92221	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The doctoral candidate demonstrates outstanding scientific activity, as evidenced by securing funding for research, participation in conferences, and co-authorship of papers. The profile of the doctoral candidate can be described as both scientifically and organizationally mature.
4.	73620	POZYTYWNY	Komisja bardzo wysoko oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach Doktorant odniósł się do metod pomiarowych ciśnienia tętniczego, wpływu obturacyjnego bezdechu sennego na uzyskiwane wyniki oraz roli interleukiny 6 w nadciśnieniu. Komisja pogratulowała Doktorantowi bardzo ciekawego tematu badań, który z jednej strony podsumowuje zastany stan wiedzy, ale także rokuje uzyskaniem danych bardzo aplikacyjnych, znalezienia sposobu na efektywne prowadzenie prac pomimo zmiany tematu pracy doktorskiej. Uznano także, że opóźnienia w realizacji badań zostały w dużej części już nadrobione i dobrze rokują złożeniu pracy doktorskiej w zadeklarowanym terminie.
5.	92223	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness of implementation and progress of the assumed research schedule very positively, as well as the PhD student's self-presentation in terms of the manner of presenting the research and discussing the research work included in the Individual Research Plan (IPB). In the questions, the PhD student discussed difficulties in the collection of the studied material, the methodology of DNA analysis, and the preparation of the material for isotopic analysis. The Committee was impressed with the obtained results, the maturity of the presentation, as well as the secondments abroad. The Committee also found that minor delays in publishing the research were fully explained in the presentation and in the interview with the PhD student.