UNIWERSYTET MEDYCZNY IM. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU

SZKOŁA DOKTORSKA

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 14.09.2026 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	70081	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach i komentarzach Członkowie Komisji pogratulowali wyboru tematu, przygotowanej ankiety. Zwrócono uwagę, że doktorantka ma w dorobku wiele prac. Członkowie Komisji zachęcili Doktorantkę do udziału w konkursach grantowych, w tym w konkursach szkoły doktorskiej. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na utrudnienia, którymi są przede wszystkim dostęp do opiekunów i konieczność dotarcia do innych ośrodków w Polsce, a także na to, że organizacja badań wymaga czasu. Za ograniczenie w prowadzonych badaniach uznano tempo naboru. Szczegółowo omówiono sposób zbierania ankiet. Doktorantka odniosła się do kwestii doboru opiekunów do badań, określiła możliwości pozyskania grupy badawczej na terenie miasta Poznania oraz szanse związane z poszerzeniem badań o ośrodki we Wrocławiu, Gdańsku i Krakowie. Wyjaśniła także zasadność doboru stosowanej skali, która sprawdziła się w analizie innych chorób rzadkich. Omówiła także narzędzie stosowane do oceny subiektywnego dobrostanu fizycznego. Doktorantka przedstawiła także najważniejsze wnioski z publikacji przeglądowej. Komisja zwróciła uwagę na znaczenie grup wsparcia dla opiekunów i chorych oraz na to, że być może dotarcie do tych grup przyczyniłoby się do pogłębienia badań. Temat podjęty w pracy doktorskiej został uznany za ważny z punktu widzenia bioetycznego, a samo ujęcie zagadnień w planie za bardzo dobre. Zasugerowano także doktorantce, że niezwykle interesujące byłoby porównanie doświadczeń opiekunów dla osób z fenyloketonurią z grupą osób z innymi chorobami rzadkimi i próba określenia punktów wspólnych. Podjęto też temat znaczenia przyjrzenia się grupom samopomocowym oraz informacjom z grup działających w social mediach.
2.	84424	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Uznano, że prezentacja została bardzo przejrzyście przygotowana, a sam cel badań jest bardzo spójny. W pytaniach i komentarzach Doktorant odniósł się do kwestii enkapsulacji substancji aktywnej i ilości enkapsulowanej substancji. Dalej omówił sposób prowadzenia enkapsulacji z użyciem Soluplus. Komisja podjęła temat hipotezy badawczej łączącej prowadzone badania, zwrócono uwagę, że każda z dróg podania rodzi inne wyzwania w kontekście hipotezy badawczej. Omówiono z doktorantem kwestię badań formulacji dermatologicznej i oceny cytotoksyczności, a także prowadzenie dalszych prac formulacyjnych. Poruszono temat oceny aktywności fisetyny i innych składników formulacji. Jak oddzielić ocenę aktywności składnika od składników formulacji. Dalej zwrócono uwagę na porównanie modelu in vivo ssaczego i Danio rerio oraz możliwości przekładania wyników. Komisja, uwzględniając całokształt działalności naukowej Doktoranta oraz jego prezentację i udział w dyskusji, stwierdza prawidłową i zaawansowaną realizację kształcenia oraz wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
3.	81835	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Uznano, że prezentacja została bardzo przejrzyście przygotowana, pogratulowano ambitnego planu badań i stwierdzono, że praca ma duży potencjał wdrożeniowy.

			Stwierdzono, że Doktorantka spełniła kryteria IPB, biorąc pod uwagę zaplanowane zadania i uzyskane efekty. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do kwestii przekraczania przez badane związki bariery krew-mózg oraz ich rozpuszczalności, a także dodawanych rozpuszczalników polarnych i niepolarnych. Omówiła też sposób prowadzenia badań w zakresie potencjału antyoksydacyjnego. Uwzględniając całokształt przedstawionych osiągnięć oraz dotychczasowy postęp w realizacji kształcenia, Komisja wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
4.	71717	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. W pytaniach i komentarzach Członkowie Komisji zgodnie określili program badań jako ciekawy. W dyskusji dopytano Doktorantkę, które zadania wykonuje samodzielnie, a które we współpracy. Doktorantka wyjaśniła, które analizy wykonuje w firmie, i zwróciła uwagę na analizę danych wykonywaną w ramach wsparcia uzyskanego w ramach Dużego Grantu Badawczego UMP. Poruszono też kwestię wariantów genów, a jak to się stało, że pewne warianty nie zostały zidentyfikowane uprzednio. Recenzenci dopytali także, czy opracowany algorytm będzie wykorzystywany w diagnostyce w szerszym zakresie, czy też ograniczy się do oceny wad czaszki. Poruszono także kwestię analizy segregacji rodzinnej. Zwrócono uwagę, że w samym raporcie, dla ułatwienia jego analizy, można było wypunktować poszczególne zadania i stopień ich realizacji.
5.	80973	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Pogratulowano wyboru tematu i jego walorów aplikacyjnych. Stwierdzono, że IPB został zrealizowany. W pytaniach i komentarzach Doktorant odniósł się do kwestii prac, które zostaną włączone do cyklu doktorskiego, poruszono problem zawartości wody w hydrożelowych formulacjach i jej wpływu na stabilność i trwałość amorficznych rozproszeń. Podjęto temat modyfikowanych cyklodekstryn, sposobu ich oczyszczania oraz informacji o ich toksyczności. Podjęto temat wartości dodanej wynikającej ze stosowania procesu druku 3D. Zapytano doktoranta o uzasadnienie wyboru związków oraz linii komórkowych i testów, jakie będą wykorzystywane do oceny cytotoksyczności. Komisja stwierdza, że dotychczasowy przebieg kształcenia oraz aktywność naukowa Doktoranta wskazują na bardzo dobrą realizację indywidualnego planu badawczego i rozwój kompetencji właściwych dla poziomu kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6.	75107	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Pogratulowano zakresu planu badawczego i dotychczasowej bezspornej realizacji oraz pracowitości. W pytaniach i komentarzach Doktorant odniósł się do kwestii ewentualnego skorygowania protokołu wynikającego ze zmiany klasyfikacji chorób serca oraz o ilu pacjentów może zmniejszyć grupę badaną. Dalej Doktorant omówił sposób, w jaki opracowuje pomiary kardiograficzne. Komisja zaproponowała Doktorantowi, aby zaplanował i odbył krótki staż zagraniczny w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej. Komisja, uwzględniając całokształt działalności naukowej Doktoranta oraz jego prezentację i udział w dyskusji, stwierdza prawidłową i zaawansowaną realizację kształcenia oraz wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
7.	78875	**POZYTYWNY**	Komisja oceniła, że terminowość realizacji oraz postęp w realizacji założonego harmonogramu prac badawczych są dalekie od założeń zaplanowanych w IPB (opóźnienia) i wymagają natychmiastowego podjęcia planu naprawczego oraz monitorowania pracy Doktoranta. Z kolei autoprezentacja i dyskusja Doktoranta zostały ocenione wysoko.

			Podjęto temat wielkości grupy badanej, którą określono jako zbyt dużą w kontekście zaplanowanych badań oraz okresu realizacji doktoratu. Zaproponowano redukcję analizowanych parametrów oraz systemową zmianę organizacji badań. Pomimo wskazanych zastrzeżeń Komisja uznaje, że Doktorant wykazuje postęp w realizacji kształcenia i działalności naukowej, a dotychczasowe zaangażowanie daje podstawę do kontynuowania kształcenia w Szkole Doktorskiej. Komisja podkreśla jednak konieczność zwiększenia systematyczności i intensywności prac nad rozprawą doktorską oraz ścisłego przestrzegania przyjętego harmonogramu dalszych prac.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 15.09.2026 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	79067	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Pogratulowano dorobku naukowego. Stwierdzono, że IPB został zrealizowany w zakresie wyższym niż pierwotnie założono. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do kwestii ewentualnego związku poziomu badanych chemokin z masą badanej tkanki oraz ich trwałości. Dalej poruszono kwestię, czy jest możliwe odniesienie do grupy pacjentów zdrowych oraz wykazanie ich porównawczych biomarkerów. Dopytano Doktorantkę, czy w literaturze są znane chemokiny o wartości diagnostycznej i czy planuje rozszerzyć swoje badania o inne biomarkery. Komisja, uwzględniając przedstawiony zakres i charakter prowadzonych badań oraz dotychczasową aktywność naukową Doktorantki, wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
2.	75149	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Pogratulowano liczby uzyskanych wyników, wyboru tematu i starannie przygotowanego materiału. Stwierdzono, że IPB został zrealizowany. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do pracy retrospektywnej, przedstawiając główne wnioski. Dalej omówiła zasadność oznaczania biomarkerów przed i po zabiegach. Doprecyzowała także, jakie dane pozyskano i można uznać za ostateczne, a jakie wymagają dalszej oceny. Komisja, uwzględniając przedstawiony zakres i charakter prowadzonych badań oraz dotychczasową aktywność naukową Doktorantki, wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
3.	79078	**POZYTYWNY**	Komisja oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Wskazała jednak we wszystkich ocenianych elementach, tj. realizacji IPB jak i prezentacji badań, niedociągnięcia. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do prowadzonych współprac, finansowania badań,

			planowanych prezentacji konferencyjnych i staży. Doprecyzowała swoją rolę w opracowanym przeglądzie systematycznym. Wyjaśniła badania prowadzone w ramach grantu. Odniosła się także do aspektów technicznych analizy mikrobiomu. Pomimo wskazanych zastrzeżeń Komisja uznaje, że Doktorantka wykazuje postęp w realizacji kształcenia. Komisja podkreśla jednak konieczność zwiększenia systematyczności i intensywności prac nad rozprawą doktorską, uzupełnienia zaległości w zakresie aktywności publikacyjnej oraz ścisłego przestrzegania przyjętego harmonogramu dalszych prac.
4.	78774	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Pogratulowano bardzo dobrej i solidnej, warsztatowo rzeczowej pracy badawczej. Stwierdzono, że IPB został zrealizowany. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do kwestii standaryzacji badań dla materiału pochodzącego z kilkunastu ośrodków. Dalej Doktorantka wyjaśniła związek pomiędzy liczbą objawowych wznów przy obserwowanych ilościach blastów w płynie i czy można poprawić wyniki przy lokalizacji w OUN. Wiele pytań dotyczyło pacjentów okulistycznych ze wznowami i perspektyw leczenia przy wznowach ocznych białaczek. Zwrócono uwagę na konieczność standaryzacji. Doktorantka odniosła się też do kwestii warsztatowych, takich jak wykonywanie cytometrii, uwzględnianie liczby krwinek w płynie, znaczenie dnia i momentu pobrania płynu do badań. Podkreślono, że badania są niezwykle cenne dla grupy pacjentów pediatrycznych. Komisja, uwzględniając całokształt działalności naukowej Doktorantki oraz jej prezentację i udział w dyskusji, stwierdza prawidłową i zaawansowaną realizację kształcenia oraz wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
5.	94203	**POZYTYWNY**	Komisja stwierdziła opóźnienia w terminowości realizacji oraz w postępie założonego harmonogramu prac badawczych. Natomiast bardzo dobrze oceniła autoprezentację Doktorantki w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Wskazała jednak, że w realizacji IPB występują niedociągnięcia oraz poważne opóźnienia. W pytaniach i komentarzach Doktorantka odniosła się do trybu prezentacji badań w doktoracie i planowanej modyfikacji tematyki oraz zaplanowanych działań naprawczych. Poruszyła kwestię zaplanowanych staży oraz współpracy. Komisja przyjęła wyjaśnienia Doktorantki dotyczące konieczności modyfikacji IPB. W dalszej części Doktorantka wyjaśniła kryteria doboru grupy badawczej. Pomimo wskazanych zastrzeżeń Komisja uznaje, że Doktorantka wykazuje postęp w realizacji kształcenia i działalności naukowej, a dotychczasowe zaangażowanie daje podstawę do kontynuowania kształcenia w Szkole Doktorskiej. Komisja podkreśla jednak konieczność zwiększenia systematyczności i intensywności prac nad rozprawą doktorską, uzupełnienia zaległości w zakresie aktywności publikacyjnej oraz ścisłego przestrzegania przyjętego harmonogramu dalszych prac.
6.	75203	**POZYTYWNY**	Komisja bardzo dobrze oceniła terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, podobnie jak autoprezentację Doktoranta w zakresie sposobu prezentacji badań i dyskusji na temat pracy badawczej. Stwierdzono, że Doktorant IPB realizuje bardzo dobrze i wszystkie zadania przebiegają zgodnie z planem, a prezentacja wyników została przedstawiona bardzo dobrze. Podczas oceny śródokresowej Doktorant przedstawił w sposób uporządkowany, rzeczowy i merytorycznie pogłębiony dotychczasowe wyniki badań oraz kierunki dalszych prac. W pytaniach i komentarzach Doktorant odniósł się do ryzyka przedłużenia realizacji doktoratu oraz nakreślił ramy czasowe publikacji kolejnych prac do cyklu. Komisja, uwzględniając całokształt działalności naukowej Doktoranta oraz jego prezentację i udział w dyskusji, stwierdza prawidłową i zaawansowaną realizację kształcenia oraz wydaje pozytywną ocenę śródokresową.

UNIWERSYTET MEDYCZNY IM. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU

SZKOŁA DOKTORSKA

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 16.09.2026 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	77036	**POZYTYWNY**	Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją przebiegu kształcenia, realizacji indywidualnego planu badawczego oraz po wysłuchaniu prezentacji Doktoranta i przeprowadzeniu dyskusji, dokonała oceny dotychczasowego postępu w realizacji kształcenia i działalności naukowej. Komisja stwierdziła niepełną zgodność realizacji indywidualnego planu badawczego z przyjętym harmonogramem, w szczególności w zakresie aktywności publikacyjnej. Zakładany na obecnym etapie dorobek publikacyjny nie został w pełni zrealizowany zgodnie z harmonogramem. Komisja zwraca również uwagę na niewystarczający w stosunku do zakładanych celów postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, w tym konieczność intensyfikacji prac nad jej poszczególnymi elementami oraz terminowego realizowania kolejnych etapów badań i opracowywania ich wyników. Prezentacja Doktoranta pozwoliła Komisji na ocenę aktualnego stanu realizacji indywidualnego planu badawczego. W trakcie dyskusji Doktorant odpowiadał na pytania członków Komisji, jednak jego wypowiedzi nie zawsze były wystarczająco precyzyjne i pogłębione. Pomimo wskazanych zastrzeżeń Komisja uznaje, że Doktorant wykazuje postęp w realizacji kształcenia i działalności naukowej, a dotychczasowe zaangażowanie daje podstawę do kontynuowania kształcenia w Szkole Doktorskiej. Komisja podkreśla jednak konieczność zwiększenia systematyczności i intensywności prac nad rozprawą doktorską, uzupełnienia zaległości w zakresie aktywności publikacyjnej oraz ścisłego przestrzegania przyjętego harmonogramu dalszych prac.
2.	83326	**POZYTYWNY**	Komisja, po analizie dokumentacji dotyczącej przebiegu kształcenia, realizacji indywidualnego planu badawczego oraz po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki i przeprowadzeniu dyskusji, pozytywnie oceniła jej dotychczasowy rozwój naukowy i zaangażowanie w realizację projektu doktorskiego. W ocenie Komisji Doktorantka wykazuje zadowalającą aktywność naukową. Aktywnie uczestniczyła w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym i krajowym, a także została laureatką Dużego Grantu Badawczego, co należy uznać za istotne osiągnięcie na obecnym etapie kariery naukowej. Na szczególne podkreślenie zasługuje również jej zaangażowanie w kształcenie studentów poprzez sprawowanie opieki nad osobami przygotowującymi prace magisterskie. Doktorantka systematycznie rozwija swoje kompetencje, uczestnicząc w licznych szkoleniach i warsztatach, poszerzających zarówno jej wiedzę specjalistyczną, jak i warsztat badawczy. Komisja odnotowała występujące rozbieżności pomiędzy stopniem realizacji poszczególnych zadań a harmonogramem określonym w indywidualnym planie badawczym. Po analizie przedstawionych informacji Komisja uznała jednak, że rozbieżności te wynikają przede wszystkim z wydłużenia prac związanych z reprogramowaniem wybranych linii komórkowych niedrobnokomórkowego raka płuca z wykorzystaniem wektora pSTEMCCA. Charakter i złożoność prowadzonych prac eksperymentalnych uzasadniają częściowe przesunięcie terminów realizacji kolejnych etapów badań. Komisja uznaje jednocześnie, że Doktorantka posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne i kompetencje do kontynuowania zaplanowanych prac. Komisja zwróciła również uwagę na opóźnienie w realizacji planu publikacyjnego. Dotyczy ono pracy, której przygotowanie i publikacja zostały zaplanowane na drugi rok kształcenia. Doktorantka poinformowała Komisję, że praca została już przygotowana, co pozwala oczekiwać jej skierowania do publikacji w najbliższym czasie. Komisja zaleca jednak zwrócenie szczególnej uwagi na terminową realizację kolejnych założeń publikacyjnych, tak aby ograniczyć dalsze przesunięcia w harmonogramie.

			Podczas oceny śródokresowej Doktorantka przedstawiła zakres dotychczas zrealizowanych prac, uzyskane wyniki oraz plan dalszych badań. Prezentacja potwierdziła jej zaangażowanie w realizację projektu oraz znajomość stosowanych metod badawczych. W trakcie dyskusji odpowiadała na pytania członków Komisji i uczestniczyła w merytorycznej wymianie poglądów dotyczącej prowadzonych badań. Całokształt dotychczasowej działalności Doktorantki, obejmujący realizację badań eksperymentalnych, aktywność grantową, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, działalność dydaktyczną i opiekę nad studentami oraz systematyczne podnoszenie kwalifikacji poprzez udział w szkoleniach i warsztatach, Komisja ocenia pozytywnie. Uwzględniając specyfikę i czasochłonność prowadzonych prac eksperymentalnych oraz deklarowane przez Doktorantkę zaawansowanie pracy przeglądowej, Komisja uznaje, że stwierdzone odstępstwa od harmonogramu nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.
3.	82894	**POZYTYWNY**	Komisja, na podstawie przedstawionej dokumentacji, prezentacji Doktorantki oraz przeprowadzonej dyskusji, dokonała oceny jej dotychczasowego zaangażowania w realizację indywidualnego planu badawczego oraz rozwoju naukowego. Na szczególne podkreślenie zasługuje aktywność Doktorantki w zakresie upowszechniania wyników prowadzonych badań. W okresie objętym oceną uczestniczyła w czterech konferencjach naukowych, w tym w konferencji o zasięgu międzynarodowym. Jej prezentacja podczas konferencji międzynarodowej została wyróżniona, co stanowi potwierdzenie wysokiego poziomu merytorycznego przedstawionych wyników oraz umiejętności ich prezentowania w środowisku naukowym. Istotnym osiągnięciem Doktorantki jest również uzyskanie dofinansowania w ramach Dużego Grantu Badawczego. Komisja ocenia ten fakt jako przejaw aktywności w pozyskiwaniu środków na realizację badań oraz potwierdzenie rozwijania kompetencji w zakresie samodzielnego planowania i prowadzenia działalności naukowej. Jednocześnie Komisja zwróciła uwagę na brak drugiej publikacji, której przygotowanie i publikacja zostały przewidziane w indywidualnym planie badawczym na drugim roku kształcenia. W ocenie Komisji stanowi to odstępstwo od przyjętego harmonogramu i wymaga podjęcia intensywnych działań w celu nadrobienia opóźnienia w realizacji planu publikacyjnego. Przedstawiona podczas oceny śródokresowej prezentacja pozwoliła Komisji zapoznać się z aktualnym stanem realizacji badań i uzyskiwanymi wynikami. Doktorantka aktywnie uczestniczyła w dyskusji z członkami Komisji, odpowiadając na pytania dotyczące prowadzonych badań i ich dalszych kierunków. Biorąc pod uwagę całokształt dotychczasowej działalności naukowej Doktorantki, Komisja uznaje, że Doktorantka wykazuje zaangażowanie w rozwój naukowy i realizację projektu doktorskiego. Jednocześnie Komisja wskazuje na konieczność uzupełnienia dorobku publikacyjnego i terminowej realizacji kolejnych etapów planu badawczego. Uwzględniając całokształt przedstawionych osiągnięć oraz dotychczasowy postęp w realizacji kształcenia, Komisja wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
4.	82608	**POZYTYWNY**	Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowy przebieg realizacji pracy doktorskiej oraz zaangażowanie Doktorantki w prowadzenie badań. W ramach projektu Doktorantka podjęła interesujący i aktualny problem badawczy, ukierunkowany na lepsze poznanie mechanizmów oraz znaczenia starzenia komórkowego indukowanego paleniem tytoniu w patogenezie nowotworów głowy i szyi (HNC). Przedstawiona koncepcja badawcza ma potencjalne znaczenie zarówno poznawcze, jak i aplikacyjne. Uzyskanie pogłębionej wiedzy dotyczącej mechanizmów związanych ze starzeniem komórkowym może przyczynić się do identyfikacji nowych danych i potencjalnych markerów przydatnych we wczesnej diagnostyce HNC. Wyniki badań mogą również stanowić podstawę do poszukiwania i selekcji związków ograniczających akumulację komórek starzejących się oraz zmniejszających nasilenie przewlekłego stanu zapalnego, co w dalszej perspektywie może mieć znaczenie dla poprawy odpowiedzi na leczenie.

			Komisja zwraca uwagę na aktywność naukową Doktorantki, obejmującą działalność publikacyjną oraz zaangażowanie w przygotowanie aplikacji grantowej. Na podkreślenie zasługuje również planowane zaprezentowanie wyników badań podczas konferencji American Association for Cancer Research (AACR), co stwarza możliwość konfrontacji uzyskanych rezultatów z aktualnym dorobkiem międzynarodowego środowiska naukowego oraz nawiązania kontaktów badawczych. Całokształt dotychczasowych działań, w szczególności konsekwentna realizacja założonego kierunku badań, aktywność publikacyjna, zaangażowanie w przygotowanie wniosku grantowego oraz planowana prezentacja wyników na konferencji międzynarodowej, świadczą o zaangażowaniu Doktorantki w realizację przyjętych celów badawczych i rozwijaniu kompetencji naukowych. Komisja, uwzględniając przedstawiony zakres i charakter prowadzonych badań oraz dotychczasową aktywność naukową Doktorantki, wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
5.	81578	**POZYTYWNY**	Komisja, po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją dotyczącą przebiegu kształcenia i realizacji indywidualnego planu badawczego, a także po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki i przeprowadzeniu dyskusji, pozytywnie ocenia dotychczasowy przebieg realizacji pracy doktorskiej oraz jej aktywność naukową. Komisja stwierdza, że zaplanowane zadania badawcze zostały zrealizowane terminowo, a postęp w ich realizacji jest dobrze udokumentowany. Doktorantka osiągnęła zakładany etap rekrutacji uczestników badania oraz zrealizowała przewidziane na obecnym etapie zadania publikacyjne. Systematyczna realizacja kolejnych etapów projektu wskazuje na właściwe zaplanowanie i konsekwentne prowadzenie badań zgodnie z przyjętym indywidualnym planem badawczym. Na uwagę zasługuje również wprowadzona w toku realizacji badań niewielka modyfikacja metodologiczna, polegająca na zmianie skali oceny nasilenia zmian z GEA na IGA. Komisja uznaje, że zmiana ta została właściwie uzasadniona względami klinicznymi i metodologicznymi oraz świadczy o umiejętności krytycznej oceny przyjętej metodologii i dostosowania jej do specyfiki prowadzonego badania. Dorobek publikacyjny Doktorantki, w tym dwie prace wchodzące w skład cyklu publikacyjnego, Komisja ocenia jako wartościowy i charakteryzujący się wysoką wartością naukową. Publikacje stanowią istotny element realizacji celów badawczych i potwierdzają zdolność Doktorantki do opracowywania oraz upowszechniania wyników prowadzonych badań. Doktorantka aktywnie uczestniczy również w prezentowaniu wyników swojej pracy w środowisku naukowym. W okresie objętym oceną przedstawiła trzy prezentacje posterowe oraz jedną prezentację ustną podczas konferencji naukowych. Aktywność ta wskazuje na zaangażowanie w upowszechnianie wyników badań oraz rozwijanie kompetencji w zakresie komunikacji naukowej. Komisja pozytywnie ocenia również inicjatywę Doktorantki związaną z przygotowaniem i złożeniem wniosku o Mały rant badawczy. Pomimo że wniosek nie uzyskał pozytywnej oceny i nie otrzymał finansowania, samo podjęcie próby pozyskania środków na realizację badań należy uznać za cenną formę rozwijania samodzielności naukowej oraz kompetencji w zakresie planowania i finansowania działalności badawczej. Podczas prezentacji śródokresowej Doktorantka w sposób uporządkowany przedstawiła dotychczasowy przebieg realizacji badań, osiągnięte wyniki oraz dalsze zamierzenia badawcze. W trakcie dyskusji odpowiadała na pytania członków Komisji, wykazując się znajomością problematyki badawczej, stosowanej metodologii oraz uzyskanych wyników. Komisja pozytywnie ocenia jej przygotowanie do prezentacji i dyskusji naukowej oraz umiejętność merytorycznego odnoszenia się do przedstawionych zagadnień. Całokształt działalności Doktorantki, obejmujący terminową realizację zaplanowanych zadań, osiągnięcie zakładanego postępu w rekrutacji uczestników, realizację zadań publikacyjnych, wartościowy dorobek naukowy, aktywność konferencyjną, podejmowanie inicjatyw związanych z pozyskiwaniem finansowania badań oraz właściwe reagowanie na uwarunkowania metodologiczne pojawiające się w toku realizacji projektu, świadczy o prawidłowym postępie w realizacji indywidualnego planu badawczego i rozwoju kompetencji naukowych.

6.	79026	**POZYTYWNY**	Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą przebiegu kształcenia i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, a także po wysłuchaniu prezentacji Doktoranta i przeprowadzeniu dyskusji, bardzo wysoko ocenia dotychczasowy postęp w realizacji pracy doktorskiej oraz jego aktywność naukową. Realizacja prac badawczych przebiega zgodnie z założeniami merytorycznymi oraz harmonogramem określonym w Indywidualnym Planie Badawczym. Doktorant przeprowadził kompletną procedurę badawczą u 55 pacjentów z nowotworami okolic głowy i szyi, obejmującą kwalifikację uczestników, realizację zaplanowanej interwencji oraz ocenę uzyskanych wyników. Osiągnięta liczebność grupy jest zgodna z założeniami przyjętego harmonogramu rekrutacji i pozwala na przeprowadzenie zaplanowanych analiz cząstkowych. Komisja nie stwierdziła istotnych opóźnień ani odstępstw od przyjętego planu, które wymagałyby jego modyfikacji. Szczególnie wysoko Komisja ocenia dorobek publikacyjny Doktoranta. W okresie kształcenia wykazał on znaczącą aktywność publikacyjną, obejmującą zarówno prace oryginalne, jak i przeglądowe. Zakres i jakość dorobku publikacyjnego wskazują na systematyczne zaangażowanie w działalność naukową, a jego poziom wykracza poza minimalną realizację założeń związanych z projektem doktorskim. Publikacje potwierdzają również umiejętność opracowywania i upowszechniania wyników badań oraz aktywnego funkcjonowania w środowisku naukowym. Komisja pozytywnie ocenia także aktywność konferencyjną Doktoranta, obejmującą udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych. Prezentowanie wyników badań na forum naukowym stanowi istotny element ich upowszechniania oraz umożliwia konfrontację uzyskanych rezultatów z aktualnym stanem wiedzy i dyskusją naukową w obszarze prowadzonych badań. Na szczególne podkreślenie zasługuje również uzyskanie przez Doktoranta statusu laureata Dużego Grantu Badawczego. Osiągnięcie to stanowi potwierdzenie jego aktywności w zakresie pozyskiwania finansowania badań oraz rozwijania kompetencji związanych z samodzielnym planowaniem i realizacją działalności naukowej. Podczas oceny śródokresowej Doktorant przedstawił w sposób uporządkowany i merytoryczny dotychczasowy przebieg realizacji projektu, uzyskane wyniki oraz dalsze etapy prac. W trakcie dyskusji odnosił się do pytań członków Komisji, wykazując się znajomością problematyki badawczej, zastosowanej metodologii oraz uzyskanych wyników. Prezentacja i udział w dyskusji potwierdziły jego przygotowanie merytoryczne oraz rozwój kompetencji niezbędnych do prowadzenia samodzielnej działalności naukowej. Całokształt przedstawionych osiągnięć, obejmujący terminową i zgodną z harmonogramem realizację badań, przeprowadzenie pełnej procedury badawczej u 55 pacjentów, znaczący i jakościowo wartościowy dorobek publikacyjny, aktywność na konferencjach krajowych i międzynarodowych oraz uzyskanie finansowania w ramach Dużego Grantu Badawczego, wskazuje na bardzo dobry postęp w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i rozwój kompetencji naukowych Doktoranta. Komisja, uwzględniając całokształt działalności naukowej Doktoranta oraz jego prezentację i udział w dyskusji, stwierdza prawidłową i zaawansowaną realizację kształcenia oraz wydaje pozytywną ocenę śródokresową.
7.	80957	**POZYTYWNY**	Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą przebiegu kształcenia i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, a także po wysłuchaniu prezentacji Doktoranta i przeprowadzeniu dyskusji, bardzo wysoko ocenia dotychczasowy przebieg realizacji pracy doktorskiej oraz jego aktywność naukową. Realizacja prac badawczych w wielu obszarach znacząco wyprzedza przyjęty harmonogram, co świadczy o bardzo dobrej organizacji pracy, konsekwencji w realizacji założonych celów oraz wysokim stopniu zaangażowania Doktoranta. Uzyskany postęp umożliwił wcześniejsze niż zakładano rozpoczęcie badań biologicznych in vitro, pierwotnie przewidzianych na późniejszy etap realizacji projektu. Na szczególne podkreślenie zasługuje uzyskanie dla związku wiodącego potwierdzenia degradacji COX-2, stanowiącego istotny dowód wspierający zasadność przyjętej koncepcji badawczej

			i potwierdzającego potencjał opracowywanego rozwiązania. Zakres prowadzonych badań został ponadto twórczo rozszerzony o zaprojektowanie i syntezę nowatorskich ligandów białka CRBN. Działanie to stanowi wartościowe uzupełnienie pierwotnych założeń projektu i świadczy o umiejętności samodzielnego identyfikowania nowych kierunków badawczych wynikających z uzyskiwanych rezultatów. Komisja wysoko ocenia zdolność Doktoranta do elastycznego rozwijania przyjętej koncepcji naukowej przy jednoczesnym zachowaniu spójności z głównym celem pracy doktorskiej. Na szczególne uznanie zasługuje również bardzo dobra organizacja pracy badawczej, konsekwentna realizacja zaplanowanych celów oraz umiejętność twórczego rozwijania koncepcji naukowej. Tempo i zakres prowadzonych prac wskazują na wysoki poziom samodzielności oraz bardzo dobre przygotowanie do prowadzenia zaawansowanych badań naukowych. Komisja bardzo wysoko ocenia również aktywność Doktoranta w zakresie prezentowania wyników badań na konferencjach naukowych. W okresie objętym oceną uczestniczył on w pięciu konferencjach, podczas których wygłosił cztery wystąpienia ustne, a także był współautorem sześciu prezentacji posterowych. Jego aktywność konferencyjna została dodatkowo doceniona poprzez uzyskanie I miejsca w sesji posterowej, a także Cambridge Crystallographic Data Centre Award podczas konferencji ACCORD. Na uwagę zasługuje również otrzymane wyróżnienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego w konkursie „Wielkopolska dla Planety 2030", stanowiące dodatkowe potwierdzenie wysokiej jakości i znaczenia podejmowanej działalności naukowej. Istotnym elementem dorobku Doktoranta jest również jego aktywność w zakresie pozyskiwania finansowania badań. Doktorant został laureatem zarówno Małego, jak i Dużego Grantu Badawczego, co świadczy o jego aktywności w zakresie przygotowywania i rozwijania projektów badawczych oraz umiejętności skutecznego przedstawiania ich wartości naukowej. Podczas oceny śródokresowej Doktorant przedstawił w sposób uporządkowany, rzeczowy i merytorycznie pogłębiony dotychczasowe wyniki badań oraz kierunki dalszych prac. W trakcie dyskusji wykazał się bardzo dobrą znajomością problematyki badawczej, zastosowanych metod oraz uzyskanych wyników. Na pytania członków Komisji odpowiadał w sposób wyczerpujący, prezentując umiejętność krytycznej analizy wyników, uzasadniania przyjętych rozwiązań oraz twórczego odnoszenia się do pojawiających się zagadnień badawczych. Całokształt dotychczasowej działalności Doktoranta, obejmujący znaczące wyprzedzenie harmonogramu realizacji prac badawczych, uzyskanie kluczowego potwierdzenia degradacji COX-2, rozszerzenie projektu o nowatorskie ligandy białka CRBN, bardzo wysoką aktywność konferencyjną, liczne wyróżnienia i nagrody oraz skuteczne pozyskanie finansowania w ramach dwóch grantów badawczych, świadczy o bardzo wysokim poziomie zaangażowania i dojrzałości naukowej. Komisja, uwzględniając wyjątkowo zaawansowany stopień realizacji badań, wysoką aktywność naukową oraz bardzo dobry poziom prezentacji i udziału w dyskusji, stwierdza wzorową realizację Indywidualnego Planu Badawczego i wydaje pozytywną ocenę śródokresową.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 17.09.2026 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	81345	**POZYTYWNY**	Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją przebiegu kształcenia i realizacji indywidualnego planu badawczego oraz po przeprowadzeniu rozmowy z Doktorantem, dokonała oceny jego dotychczasowego postępu w kształceniu i działalności naukowej. W ocenie Komisji Doktorant wykazuje ponad przeciętne zaangażowanie w realizację działalności naukowej. Na szczególne podkreślenie zasługuje aktywność publikacyjna, obejmująca 6 prac, wśród których w 4 doktorant jest pierwszym lub drugim autorem. Łączna wartość punktacji prac Doktoranta to 185 punktów MNiSW i 9.9 IF. Dorobek publikacyjny pozostaje związany z tematyką realizowanej pracy doktorskiej i potwierdza systematyczne rozwijanie kompetencji naukowych Doktoranta. Doktorant aktywnie uczestniczy również w konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych, prezentując wyniki prowadzonych badań w formie prezentacji ustnych, jak i posterów. Udział w konferencjach należy ocenić jako istotny element rozwoju warsztatu naukowego oraz wymiany doświadczeń w środowisku badawczym. Komisja pozytywnie ocenia także udział Doktoranta w projektach naukowych w tym Dużego Grantu Badawczego, którego jest kierownikiem, a także podejmowanie dodatkowych aktywności służących rozwojowi kompetencji badawczych. Podczas prezentacji śródokresowej Doktorant w sposób jasny, logiczny i merytoryczny przedstawił dotychczasowe wyniki realizacji indywidualnego planu badawczego oraz perspektywy dalszych prac. Komisja zwróciła uwagę na dobre przygotowanie merytoryczne, znajomość metod badawczych oraz umiejętność interpretacji uzyskanych wyników. Doktorant aktywnie uczestniczył w dyskusji, odpowiadając na pytania członków Komisji w sposób rzeczowy i adekwatny do przedstawionego zakresu badań. Wykazał się umiejętnością krytycznej analizy własnych wyników oraz przedstawienia uzasadnienia dla przyjętych założeń i metod badawczych. Komisja stwierdza, że dotychczasowy przebieg kształcenia oraz aktywność naukowa Doktoranta wskazują na bardzo dobrą realizację indywidualnego planu badawczego i rozwój kompetencji właściwych dla poziomu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Dotychczasowe osiągnięcia, w tym aktywność publikacyjna, udział w konferencjach, projektach naukowych, oraz innych przedsięwzięciach badawczych, a także sposób prezentacji i udziału w dyskusji podczas oceny śródokresowej, stanowią podstawę do wydania pozytywnej oceny śródokresowej.