WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 25.09.2023 roku

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	**74803**	**POZYTYWNY**	Komisja POZYTYWNIE ocenia przebieg realizacji prac badawczych Doktorantki. Na powyższą ocenę zasługuje nie tylko wynik analizy zgodności realizowanych prac z przyjętym w IPB harmonogramem, ale również wysoki poziom prezentacji zagadnienia badawczego i osiągnięć, oraz znajomość tematyki realizowanego programu, którą Doktorantka zaprezentowała podczas dyskusji. Problemy badawcze podejmowane przez Doktorantkę zostały dobrze zdefiniowane, a metody wybrane do ich rozwiązania są adekwatne, co znajduje potwierdzenie w otrzymanych do tej pory wynikach. Wysoka jakość i istotność otrzymanych wyników jest potwierdzona przez publikacje naukowe, których współautorką jest Doktorantka. Na szczególna uwagę zasługuje fakt, iż Doktorantka przejawia ponadprzeciętną aktywność w zakresie uczestnictwa w projektach badawczych. Jest beneficjentką grantu Preludium, którego jest kierownikiem. Dotychczasowe prace związane z przygotowywaną rozprawą doktorską wyróżnia wysoki poziom, co pozwala na zdefiniowanie pozytywnej oceny końcowej dla tego etapu ewaluacji pracy Doktorantki.
2.	**76925**	**POZYTYWNY**	Na podstawie przedstawionej dokumentacji, ocenie prezentacji założeń planu badawczego oraz osiągniętych dotychczas wyników i udziału Doktorantki w dyskusji z Członkami Komisji, stwierdza się, że projekt badawczy jest realizowany systematycznie a ukończenie rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie nie jest zagrożone. Doktorantka przeprowadziła badanie analityczne, którego wyniki zostały zaprezentowane na dwóch konferencjach; podczas jednej z nich Doktorantka uzyskała nagrodę 3 stopnia w konkursie wystąpień ustnych. Ponadto analiza przeprowadzone przez Doktorantkę stała się osią opublikowanego artykułu oryginalnego w czasopiśmie Journal od Food Composition and Analysis, który będzie wchodził w skład cyklu publikacji będącego podstawą rozprawy doktorskiej. Doktorantka wykazuje imponującą aktywność w próbach pozyskania środków zewnętrznych na prowadzenie badań naukowych – jest autorem wniosku grantowego w konkursie Preludium-22, który jest obecnie w trakcie ewaluacji. Uwadze Komisji nie umknęły pewne przesunięcia realizowanych badań w odniesieniu do założonego harmonogramu, ale wynikają one z typowych problemów chrakteryzujących badania naukowe. To, jak Doktorantka reaguje na napotykane trudności i jak modeluje metodologię by uzyskać satysfakcjonujące wyniki końcowe świadczyć może jedynie o Jej dojrzałości.
3.	**76853**	**POZYTYWNY**	W roku akademickim 2022/2023 Doktorantka musiała zmierzyć się z faktem zmiany tematu rozprawy doktorskiej, co w naturalny sposób skutkowało koniecznością przygotowania nowego IPB i opóźnieniem w realizacji badań. Jednakże, zdaniem Komisji, z uwagi na fakt, że warsztat metodologiczny konieczny do realizacji zadań będących podstawą nowo zdefiniowanego zagadnienia badawczego jest w dużej mierze spójny z poprzednim, należy przyjąć, że rozprawa doktorska zostanie ukończona w deklarowanym terminie. Na pochwałę zasługuje stopień zaangażowania Doktorantki w pracę zespołu badawczego z którym współpracuje. Jej wymiernym skutkiem jest współautorstwo w publikacjach, które choć wykraczają poza tematykę rozprawy doktorskiej pozwalają na zdobywanie cennych doświadczeń. Komisja wysoko oceniła zarówno sposób zaprezentowania osiągniętych dotychczas wyników prac badawczych oraz udział Doktorantki w dyskusji.
4.	**75020**	**POZYTYWNY**	Ocenie poddano szeroko rozumiany rozwój naukowy Doktorantki, zgodność realizacji prac badawczych z przyjętym harmonogramem zdefiniowanym w IPB oraz umiejętność prezentacji wyników badań i poziom dyskusji prowadzonej przez Doktorantkę. Wynikiem analizy powyższych kryteriów jest POZYTYWNA ocena końcowa aktualnego etapu pracy badawczej Doktorantki. Wszystkie aktywności podejmowane przez Doktorantkę są zasadne i służą Jej rozwojowi jako naukowca, poszerzając Jej doświadczenie i budując warsztat naukowy niezbędny do realizacji celu jakim jest uzyskanie stopnia naukowego doktora. Założenia metodologiczne są zdefiniowane prawidłowo a terminowość realizacji prac badawczych rokuje złożenie rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie.

5.	**88350**	**POZYTYWNY**	Oceniając szeroko rozumiany rozwój naukowy Doktorantki Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż poza imponującym dorobkiem naukowym Doktorantka charakteryzuje się niezwykłą aktywnością organizacyjną i nieustannym wysiłkiem zmierzającym do podnoszenia swoich kwalifikacji. Realizacja zadań badawczych przebiegająca zgodnie z harmonogramem jest powodem by sądzić , że złożenie rozprawy doktorskiej nastąpi w deklarowanym terminie. Na szczególna uwagę zasługuje fakt, że prowadzone przez Doktorantkę badania mają charakter nowatorski a otrzymane wyniki będą miały znaczący wpływ na poszukiwanie nowych metod diagnostycznych i sposobu monitorowania skuteczności terapii nowotworowej. Komisja wysoko oceniła również sposób prezentacji założeń projektu badawczego i otrzymanych wyników oraz udział Doktorantki w dyskusji.
6.	**73527**	**POZYTYWNY**	Po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki i jej odpowiedzi na zadawane pytania, Komisja pozytywnie oceniła dotychczasową realizację badań. Komisja wysoko oceniła dorobek naukowy doktorantki, pokreśliła, że Doktorantka przygotowała i złożyła grant NCN Preludium. Stan zaawansowania prac badawczych pozwala wysoko ocenić szansę na ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w IPB.
7.	**76817**	**POZYTYWNY**	Na podstawie przedstawionej dokumentacji, ocenie prezentacji założeń planu badawczego oraz osiągniętych dotychczas wyników i udziału Doktorantki w dyskusji z Członkami Komisji, stwierdza się, że projekt badawczy jest realizowany systematycznie a ukończenie rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie nie jest zagrożone. Liczne publikacje i udział w wielu konferencjach naukowych świadczą o dużym potencjale naukowym Doktorantki.
8.	**76871**	**POZYTYWNY**	Na podstawie dostarczonych przez Doktorantki dokumentów, autoprezentacji i rozmowy, Komisja ocenia bardzo dobrze stopień zaawansowania realizacji pracy doktorskiej. Doktorantka wykazuje się dużą aktywnością publikacyjną oraz umiejętnością doboru metod statystycznych i tworzenia baz danych. Doktorantka aktywnie uczestniczyła w konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych. Doktorantka jest bardzo zaangażowany w przygotowanie rozprawy doktorskiej i termin złożenia pracy podany w IPB jest realny.
9.	**88348**	**POZYTYWNY**	Analizując otrzymane dokumenty oraz informacje zaprezentowane przez Doktorantkę podczas oceny śródokresowej Komisja uznała, że Doktorantka wykazuje aktywność publikacyjną zarówno w tematyce rozprawy doktorskiej , jak i badań dodatkowych oraz aktywnie uczestniczy w konferencjach naukowych. Na uznanie zasługuje szeroka gama metod badawczych, którymi posługuje się Doktorantka, sięgających od syntezy chemicznej, poprzez bogaty zestaw analiz służących szerokiej charakterystyce otrzymanych związków, po badania ich aktywności. Komisja pozytywnie oceniła stopień zaawansowania prac badawczych i szansę na ukończenie rozprawy doktorskiej w wyznaczonym w IPB terminie.
10.	**69580**	**POSITIVE**	In justifying the positive assessment, the Commission emphasized the multi-center nature of the study, a very large group of patients with RPL collected by the doctoral student and all hysteroscopic procedures performed by herself, as well as the high usefulness of the research.
11.	**88440**	**POZYTYWNY**	Założone w planie badawczym zadania zostały zrealizowane w terminie, co pozwala na przewidywanie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej o bardzo wysokim walorze naukowym. Realizacja tez i uzyskanie odpowiedzi na pytania badawcze stanowić będą istotny wkład w rozwój nauki. Wszystkie aktywności podejmowane przez Doktorantkę służą jej rozwojowi jako przyszłego naukowca, poszerzając jej doświadczenie i budując warsztat naukowy.

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 26.09.2023 roku

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	**59461**	**POZYTYWNY**	Kryteria podlegające ewaluacji podczas przeprowadzonej oceny śródokresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób jednomyślny bardzo pozytywnie. Szczegółowej analizie poddano terminowość oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, sposób prezentacji wyników badań oraz umiejętność prowadzenia dyskusji przez Doktorantkę. Uznano, iż Doktorantka realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB, realizacja zadań jest terminowa, a drobne nieścisłości w harmonogramie jednoznacznie uzasadnione (urlop macierzyński). Doktorantka jest współautorką trzech publikacji opublikowanych w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej a pierwsza publikacja do cyklu stanowiącego oś dysertacji została złożona do druku. Komisja zwróciła również uwagę na aktywność naukową Doktorantki wyrażoną udziałem w licznych szkoleniach, które podnoszą nie tylko kwalifikacje zawodowe Doktorantki, ale również kompetencje jako naukowca. Dotychczasowa aktywność naukowa doktorantki oraz perfekcyjne zdefiniowanie problemu badawczego oraz metodologii pozwalają jednoznacznie zdefiniować ocenę jako POZYTYWNĄ.
2.	**76854**	**POZYTYWNY**	Komisja ds. oceny śródokresowej doktorantów przeprowadziła ocenę w trakcie której ewaluacji poddano terminowość i zgodność prowadzonych prac badawczych z harmonogramem zdefiniowanym w IPB, dojrzałość naukową Doktoranta w oparciu o udział w dyskusji oraz umiejętność prezentowania problemu badawczego i wyników uzyskanych w trakcie realizacji badań. Zdaniem Komisji główne działania wyznaczone w IPB zostały zrealizowane. I choć zdefiniowano opóźnienie w realizacji zadań badawczych względem zaplanowanego harmonogramu to napotkane problemy wynikające w sposób naturalny z ryzyka związanego z twórczym procesem badawczym, są rozwiązywane w sposób rzetelny i niewpływający na jakość i terminowość realizacji kolejnych zadań. Na uwagę zasługuje aktywność publikacyjna Doktorantki (dwie publikacje, w których jest pierwszym autorem) oraz fakt odbycia stażu naukowego w Laboratorium Bioinżynierii i Regeneracji Płuc w Lund. Każde z wymienionych wyżej działań jest wyrazem pasji Doktorantki i nietuzinkowego zaangażowania w podjęty temat badawczy.
3.	**76711**	**POZYTYWNY**	Na podstawie dostarczonych przez doktoranta dokumentów, prezentacji otrzymanych wyników oraz dyskusji, Komisja pozytywnie ocenia stopień zaawansowania realizacji pracy doktorskiej. Termin złożenia rozprawy doktorskiej podany w IPB jest realny. Hipotezy/problemy badawcze zostały sformułowane prawidłowo. Ponadto, wybrane metody badawcze są odpowiednie do zaplanowanych badań i spodziewanych wyników. Uzyskane do tej pory wyniki są istotne dla zrealizowania Jego rozprawy doktorskiej. Opóźnienia w realizacji prac badawczych są niezależne od zaangażowania Doktoranta w ich realizację i dobrze uargumentowane w sprawozdaniu. Wydaje się, że uzyskane podczas realizacji projektu badawczego wyniki stanowić będą dotychczas cenny i oryginalny wkład w wiedzę dotyczącą peptydu MOTS-c.
4.	**88347**	**POZYTYWNY**	Komisja ds. oceny śródokresowej doktorantów przeprowadziła ocenę w trakcie której dokonała analizy Indywidualnego Planu Badawczego w kontekście stopnia zaawansowania zawartych w nim zadań, przedsięwzięć, oraz uzyskanych wyników prac badawczych. Ponadto oceniono zarówno umiejętność publicznej prezentacji problemu badawczego oraz otrzymanych rezultatów jak i sposób prowadzenia dyskusji przez Doktoranta. IPB jest realizowany zgodnie z harmonogramem: pozyskano wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne od potencjalnych użytkowników systemu. O dojrzałości naukowej Doktoranta świadczyć może weryfikacja planu wdrożeniowego, identyfikacja problemów technicznych i organizacyjnych i przygotowanie planu ich niwelacji. Doktorant jest aktywny, nie tylko w kontekście publikowania wyników swoich badań, ale prowadzi również szeroko zakrojoną działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki Powyższe kryteria stały się podstawą ostatecznej decyzji Komisji: przeprowadzone postępowanie zakończyło się wynikiem pozytywnym.
5.	**88349**	**POZYTYWNY**	Wszystkie kryteria podlegające ocenie podczas przeprowadzonej oceny śródokresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób jednomyślny bardzo pozytywnie. Doktorant realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB, i choć realizacja niektórych zadań odbiega nieznacznie od

			założeń harmonogramu, to uzasadnienie powodu, które leży u podstaw rozbieżności jest w pełni przekonujące nie wpływa na jakość i terminowość realizacji kolejnych zadań. Trudności proceduralne dotyczące podpisania umowy z ośrodkiem zagranicznym i odroczenie stażu z powodu pandemii w żaden sposób nie mogą rzutować na finalną, POZYTYWNĄ ocenę. Doktorant, podczas dyskusji udowodnił, że z jednej strony kieruje nim pasja, z drugiej jednak jest w pełni świadomy ograniczeń jakie niesie ze sobą zdefiniowany problem badawczy i możliwości jego rozwiązania. Krytyczne spojrzenie na swoją pracę, nieustanne poszukiwanie nowych, lepszych rozwiązań i merytoryczna dyskusja z Członkami Komisji pozwalają mieć pewność, że dysertacja zostanie przygotowana terminowo.
6.	**69600**	**POZYTYWNY**	Komisja ds. oceny śródokresowej doktorantów przeprowadziła ocenę w trakcie której: - dokonała oceny IPB oraz sprawozdania z wykonania IPB, - wysłuchała i oceniła autoreferat z realizacji IPB, - przeprowadziła dyskusję, w której uzyskała odpowiedzi na zadane pytania. Komisja wysoko oceniła wartość merytoryczną oraz założenia projektu badawczego. Jednakże realizacja planu nie przebiega w pełni prawidłowo z powodu opóźnień w publikacji artykułów naukowych. Mając na względzie złożoność projektu oraz duże bezpośrednie zaangażowanie Doktorantki, Komisja stwierdziła, że opóźnienia nie powinny wpłynąć na terminowe przygotowanie rozprawy doktorskiej.
7.	**69537**	**POZYTYWNY**	Wszystkie kryteria podlegające ocenie podczas przeprowadzonej oceny śródokresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób jednomyślny pozytywnie. Doktorant realizuje założone cele przedstawione w IPB, realizacja zadań jest terminowa.
8.	**69659**	**POZYTYWNY**	W okresie podlegającym ocenie Doktorantka zmieniła temat rozprawy doktorskiej, co w naturalny sposób skutkowało koniecznością przygotowania nowego IPB i opóźnieniem w realizacji badań. Doktorantka jest bardzo aktywna naukowo, realizuje stawiane cele i podejmuje wyzwania naukowe zgodnie z wytyczonym planem badawczym. Elastycznie reaguje na zewnętrzne okoliczności i przeszkody, racjonalnie zmieniając kierunek badań co niewątpliwie przyczyni się do przygotowania rozprawy doktorskiej w wyznaczonym w IPB terminie.
9.	**70972**	**POZYTYWNY**	Komisja ds. oceny śródokresowej doktorantów przeprowadziła ocenę w trakcie której: - dokonała oceny IPB oraz sprawozdania z wykonania IPB, - wysłuchała i oceniła autoreferat z realizacji IPB, - przeprowadziła dyskusję, w której uzyskała odpowiedzi na zadane pytania. Komisja uznała, że zadania realizowane są z dużym zaangażowaniem Doktorantki i pomimo problemów z dostępnością metabolitów resweratrolu, zaawansowanie wykonania prac badawczych pozwala na przewidywanie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Ostatecznie decyzją Komisji przeprowadzone postępowanie zakończyło się wynikiem pozytywnym.
10.	**77590**	**POZYTYWNY**	Analizując otrzymane dokumenty oraz informacje zaprezentowane przez Doktorantkę podczas oceny śródokresowej, Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła postępy w realizacji IPB. Doktorantka zgodnie z harmonogramem realizuje wszystkie działania, a także wykazuje się dużą aktywnością poprzez uczestnictwo w wielu tematycznych konferencjach, szkoleniach i warsztatach. Doktorantka wyróżnia się pokaźnym i wartościowym dorobkiem publikacyjnym w cenionych czasopismach naukowych.
11.	**83914**	**POZYTYWNY**	Prezentacja dotychczasowych osiągnięć zawarta w dokumentach i prezentacji oraz dyskusja z Doktorantką umożliwiają stwierdzenie, że aktualne i planowane aktywności Doktorantki naukowo-badawcze zmierzają do osiągania postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Komisja zwróciła uwagę na trudności w zbieraniu materiału badawczego, co wzbudza pewien niepokój czy Doktorantka zbierze odpowiednią grupę badawczą w wymaganym czasie. Zgłoszone zastrzeżenia mają raczej charakter obserwacji, ewentualnie -wskazówek, nie wpływają jednak na pozytywną ocenę dotychczasowej pracy i osiągnięć Doktorantki.

RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 27, 2023

LP.	NUMBER OF ALBUM	ASSESSMENT RESULT	JUSTIFICATION
1.	**71612**	**POSITIVE**	Based on the documents provided by the Ph.D. student, the presentations of the obtained results, and the discussions, the Commission positively assesses the progress of the doctoral work. While implementing the tasks defined in the Individual Research Plan, difficulties related to financing the costs of specific analyses (circulating microarray analysis) were encountered. However, the Ph.D. student has been researching other potential biomarkers in NET, which will hopefully result in the publication of original articles related to the dissertation topic. Additionally, the Ph.D. student has shown significant activity in securing external research funding, as evidenced by submitting a proposal in the NCN Preludium 22. The doctoral candidate is a co-author of 6 publications (in 2 of them, they are the first author). A deviation from the planned schedule is that in the second year of doctoral school training, the manuscript connected with the dissertation has yet to be published and is currently under review. In summary, despite some limitations, the Commission positively evaluates the Ph.D. student's development and scientific achievements over the last two years. The Commission expresses confidence in the high potential and likelihood of completing the dissertation within the declared timeframe.
2.	**88433**	**POSITIVE**	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been successfully completed. While there were some delays in the execution of specific research tasks compared to the planned schedule, the doctoral candidate provided clear and factual explanations for the reasons behind these delays and presented a remedial plan. The mentioned deviations from the plan do not directly impact the timely achievement of the main objective. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, co-authoring numerous publications, actively participating in conferences, and improving their qualifications through international training.
3.	**88432**	**POSITIVE**	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The doctoral candidate demonstrates outstanding scientific activity, as evidenced by securing funding for research, participation in conferences, and co-authorship of papers, some of which were not even included in the IRP. The student's commitment to organizational and teaching activities, which goes well beyond the responsibilities of doctoral education, is also noteworthy. The profile of the doctoral candidate can be described as both scientifically and organizationally mature.
4.	**88428**	**POSITIVE**	The progress of the work is mainly consistent with the Individual Research Plan (IRP). The doctoral candidate provided a well-justified explanation for a partial delay in the realization of the IRP, which was attributed to unsuccessful laboratory experiments at the beginning of the first year of doctoral study. It is worth noticing that such a delay is just sometimes inherent to the nature of scientific work. The fact that the doctoral candidate could implement a remedial plan demonstrates a high level of awareness and the ability to respond quickly and rationally to challenges encountered during research.

			The publication activity aligns with the goals set in the IRP, and the student also participated in scientific conferences and secured funding from PUMS funds. Based on the documentation provided, assessments of presentation skills for research results, and the level of discussion conducted, the committee has issued a POSITIVE evaluation of the degree of fulfillment of the IRP's objectives.
5.	**59504**	**POSITIVE**	During the mid-term evaluation of the doctoral candidate's progress, specific issues were identified, including concerns related to the doctoral candidate's low publication activity. The review paper is currently in the process of preparation, and the original research paper has been submitted for publication, without any guarantee of a quick publication. Additionally, risk factors affecting the execution of the research plan have been defined and discussed with the doctoral candidate. In summary, the progress in realizing the Individual Research Plan (IRP) is delayed, and some aspects must be accelerated. However, the final deadline for completion may not be at risk.
6.	**88435**	**POSITIVE**	Despite the failure to meet the timeliness of publishing the scientific papers mentioned by the Ph.D. student in the IRP, did not disrupt the entire process of preparing his dissertation by September 2025. The doctoral student explained that during the first two years of the education in the Doctoral School the main goal was to collect and prepare the data needed to published his first original paper. Based on the documentation and discussion with a Ph.D. student, the commission concluded that preparing a doctoral dissertation on time is not unreal but it will be challenging.
7.	**75702**	**POSITIVE**	Based on the documents provided by the doctoral candidate, how the obtained results were presented, and the discussion with the doctoral candidate, the Commission assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IPB), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly. Furthermore, the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The results obtained so far are significant for completing the doctoral dissertation. Some changes concerning the IRP and delays are attributed to the need for flexibility in clinical work and the availability of biological material. Additionally, the doctoral student's participation in two valuable research internships has contributed to these modifications. The Commission commends both the timeliness and quality of the work carried out. Some adjustments to the established research plan are deemed necessary due to the flexibility required in clinical work.
8.	**88436**	**POSITIVE**	The analysis of the doctoral candidate's scientific achievements and progress in the doctoral work, enriched by an assessment of the way the research results were presented by the candidate and their participation in discussion, suggests that the doctoral work is proceeding according to the plan set by the candidate. The topic being pursued by the Ph.D. student is particularly relevant, as it involves the evaluation of nutrition in a particular group of newborns with respiratory failure in two neonatology centers, one in Poland and one in the UK. During the evaluated period, the doctoral candidate has demonstrated high scientific activity and innovation. Considering the candidate's research achievements so far and the timeliness of completing various stages of the research, the Committee has concluded that the study is being conducted correctly, and there are no apparent threats to meeting the planned deadline for completing the doctoral dissertation.

RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 28, 2023

LP.	NUMBER OF ALBUM	ASSESSMENT RESULT	JUSTIFICATION
1.	**88434**	**POSITIVE**	All the criteria subject to evaluation during the mid-term assessment have been unanimously rated very positively by the Committee. The changes and minor delays observed in the original aim of the Ph.D. dissertation are understandable and convincing. Moreover, the way, how the doctoral candidate presented the research results and the quality of the discussion she conducted undeniably demonstrate her scientific maturity and strong commitment to the research. The doctoral candidate actively teaches and researches, participates in workshops and seminars, and co-organizes online conferences. Additionally, she continually contributes to the doctoral school's activities, organizing Summer and Autumn School seminars. The prospect of completing a high-quality doctoral dissertation on time remains very high.
2.	**88344**	**POSITIVE**	After analyzing the documents received and the information presented by the doctoral candidate during the mid-term assessment, the Committee concluded that the research problem chosen by the candidate has significant potential. However, its current level of progress could be better and requires additional effort to ensure the timely completion of the tasks. The Commission has doubts whether the Ph.D. student will be able to complete the doctoral dissertation before the deadline. Nevertheless, the candidate has presented a modified research plan approved by a supervisor. Given the candidate's high level of commitment, it is assumed that meeting the deadline is possible. In summary, while there were concerns about the progress of the doctoral work, the approved modified research plan and the candidate's strong dedication suggest that meeting the deadline is feasible.
3.	**78166**	**POZYTYWNY**	Komisja pozytywnie oceniła postępy w realizacji założeń IPB. Bardzo zadawalający był również sposób prezentacji planu badawczego i otrzymanych dotąd wyników oraz poziom dyskusji Doktorantki z Członkami Komisji. Doktorantka aktywnie uczestniczyła w konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych, złożyła wniosek w konkursie Preludium NCN oraz jest laureatką Małego Grantu Badawczego UMP. Na uwagę zasługuje poszerzenie zakresu prac uwzględnionych w IPB o badania dotyczące komórek raka piersi wykazujące chemiooporność, co wymagało dodatkowego nakładu pracy i bez wątpienia świadczy o dojrzałości naukowej Doktorantki. Dlatego też przesunięcie realizacji jednego z zadań badawczych jest w pełni zrozumiałe i nie wpływa na terminowe ukończenie przygotowanie dysertacji.
4.	**73461**	**POSITIVE**	The Committee has analyzed the alignment of the progress of the research work with the schedule declared in the Individual Research Plan. They also listened to a presentation of the research results obtained so far by the doctoral candidate and assessed her participation in the discussion. The final assessment evaluation is POSITIVE; however, the Committee has noted that the doctoral candidate should expedite the recruitment, data analysis, and manuscript writing processes. Taking into account the Committee's feedback should help in preparing the dissertation within the declared timeframe.
5.	**88438**	**POSITIVE**	The individual research Plan is realized properly in most aspects. However, there are some delays connected with initial difficulties in recruiting patients. The addition of more clinics a reduction in the volume of blood samples collected, and changes to the protocol solved the problem,. Despite delays, considering qualifications, competencies, and knowledge gained during trainings by the Ph.D candidate, there is a high chance that the dissertation will be successfully completed within the time limit indicated in the Individual Research Plan.

RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON OCTOBER 18, 2023

LP.	NUMBER OF ALBUM	ASSESSMENT RESULT	JUSTIFICATION
1.	**88431**	**POSITIVE**	After analyzing the documents received and the information presented by the doctoral candidate during the mid-term assessment, the Committee concluded that the research problem chosen by the candidate has significant potential. During the presentation, Ph.D. Student described the discrepancies between the planned and the realized research tasks, including financial constraints and challenging recruitment of participants to perform the experiments using human PBMCc. Considering the overall high activity and engagement of the Ph.D. Candidate concluded from the report and the presentation and discussion Commission believes that the time he still has to complete the dissertation, and the support and involvement of Promotor will secure the completion of the doctoral thesis.